

Insolvență. Contestarea onorariului practicianului în insolvență.

Lichidatorul judiciar a demonstrat desfășurarea unei activități de coordonare a procedurii insolvenței în interesul debitoarei, motiv pentru care nu se impune reducerea onorariului său pentru perioada cât a durat suspendarea dosarului de insolvență dispusă în baza art. 413 al. 1 pct. 1 Cod procedură civilă .

Tribunalul Arad, Secția II CIVILĂ- Sentința civilă nr.248 din 1 aprilie 2021

Prin Sentința civilă nr.248 din 1 aprilie 2021, pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. 1730/108/2015/a2, a fost admisă în parte contestația formulată de petenta creditoare Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara –AJFP Arad, în contradictoriu cu debitoarea SC AC SRL, în insolvență, prin lichidator judiciar CIR SPRL, împotriva raportului asupra fondurilor obținute, publicat în BPI nr.X /08.12.2020 și, în consecință, a fost modificat acest raport, în sensul distribuirii către creditorii debitoarei a sumei de 27.022,69 lei, în loc de 5.369,94 lei, sumă obținută prin scăderea din cheltuielile procedurii insolvenței a sumei de 60.000 lei reprezentând onorariu lichidator judiciar (calculat la 60 de luni ori 1.000 lei/lună pentru perioada 17.12.2015-31.12.2020, raportat la procesul verbal al adunării creditorilor din data de 04 mai 2016 dosar bază și la decizia ANAF nr. 1/28.X.2015 din care rezultă selectarea lichidatorului judiciar X cu un onorariu lunar de 1.000 lei, iar onorariu de succes „0”, precum și a cheltuielilor reprezentând situații financiare în valoare de 2.500 lei.

Cu privire la onorariul practicianului în insolvență, judecătorul sindic a reținut, în primul rând faptul că, quantumul onorariului pentru lichidatorul judiciar a fost stabilit prin Procesul verbal al Adunării Creditorilor din data de 4 mai 2016 dosar bază, raportat la decizia ANAF nr. .../28.X.2015, din care rezultă selectarea lichidatorului judiciar X cu un onorariu lunar de 1.000 lei, iar onorariu de succes „0”.

Apoi, s-a reținut că, în perioada contestată, lichidatorul judiciar, în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, a procedat la ținerea evidenței financiar-contabile a debitoarei conform Legii contabilității nr.82/1991, a întreprins toate demersurile necesare pentru recuperarea creanței deținute față de SC SIC SRL și a urmărit procedura insolvenței deschisă față de aceasta, conform adreselor de informare și o parte din corespondența purtată cu lichidatorul judiciar DSG precum și demersurile necesare pentru identificarea autovehiculelor care figurează în evidențele fiscale ale Primăriei Arad.

Judecătorul sindic a mai reținut că remunerația practicienilor în insolvență este unul din drepturile prevăzute de O.U.G. nr.86/2006 republicată, în beneficiul acestora, ca o contraprestație a serviciilor profesionale desfășurate în dosarele de insolvență în care sunt numiți în calitate de administratori judicari sau lichidatori judicari.

Raportat la cele expuse, judecătorul sindic a reținut că lichidatorul judiciar are dreptul la onorariu inclusiv pe perioada cât procedura insolvenței a fost suspendată, însă dintr-un simplu calcul matematic rezultă că pentru perioada 17.12.2015-31.12.2020 sunt 60 de luni și nu 65, cum greșit s-a calculat.

Astfel, judecătorul sindic a calculat suma de 60.000 lei reprezentând onorariu lichidator judiciar ,calculat la 60 de luni ori 1.000 de lei/lună pentru perioada 17.12.2015 - 31.12.2020 .

Prin *apelul formulat de către contestatoarea DGRFP Timișoara – AJFP Arad*, aceasta critică hotărârea pronunțată de judecătorul sindic, susținând că lichidatorului judiciar nu i se cuvenea plata onorariului pe perioada de 22 de luni, când procedura insolvenței a fost suspendată, deoarece pe această perioadă practicianul în insolvență nu a desfășurat activitate, nu a depus niciun raport privind activitatea sa care să fie publicat în Buletinul procedurilor de insolvență și nici nu avea cum să desfășoare vreo activitate, căci orice acțiune întreprinsă de acesta ar fi fost lovită de nulitate. În consecință, contestatoarea consideră că lichidatorului judiciar nu i se cuvine plata niciunui onorariu pentru perioada 14.02.2019-31.12.2020, când procedura insolvenței a fost suspendată, iar lichidatorul judiciar a avut o activitate redusă.

Prin Decizia Civilă nr.401/A/13.09.2021 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Secția a II a a fost respins apelul formulat de împotriva acestei sentinței civile cu următoarea motivare :

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că sunt nefondate, deoarece procedura insolvenței debitoarei SC AC SRL a fost, într-adevăr, suspendată în baza art. 413 al.1 pct.1 Cod procedură civilă, pe perioada 14.02.2019-31.12.2020, în vederea recuperării unei creanțe datorate debitoarei de către SC SIC SRL, însă în urma demersurilor întreprinse de lichidatorul CIR SPRL.

Pe perioada suspendării, la licitația organizată la data de 16.07.2020, a fost adjudecat un imobil

din patrimoniul SC SIC SRL, în valoare de 900.000 de euro + TVA și, în urma planului de distribuție nr. 3 din 15.10.2020, întocmit de către lichidatorul judiciar al acestei societăți, s-a distribuit către debitoarea din dosarul de față, SC AC SRL, suma de 89.522,69 de lei.

Curtea reține că suspendarea dosarului a avut ca premisă solicitarea lichidatorului judiciar de la fila 567 dosar de bază, prin care acesta a arătat că există șanse reale de recuperare a datoriei pe care societatea terță SC SIC SRL o are față de debitoarea în cauză, ceea ce s-a și întâmplat, pentru că, așa cum s-a arătat mai sus, s-a recuperat o parte din creanța datorată de această societate. Totodată, pe perioada suspendării, lichidatorul judiciar a purtat corespondență cu omologul său desemnat în dosarul nr XXX/2019 având ca obiect procedura insolvenței SC SIC SRL, pentru a fi înștiințat în momentul în care s-a reușit recuperarea de sume datorate debitoarei din prezenta procedură.

În același timp, pe perioada suspendării, lichidatorul judiciar a făcut demersuri pentru radierea autoturismelor aflate în evidența fiscală a societății debitoare, astfel încât debitoarea să nu mai fie obligată la plata impozitelor datorate pentru aceste autoturisme.

Totodată, a ținut evidența contabilă a societății, a depus declarațiile și raportările financiare anuale, așa cum recunoaște inclusiv apelanta DGRFP Timișoara – AJFP Arad, a informat creditorii despre stadiul procedurii, astfel încât se apreciază de către Curte că activitatea desfășurată de către lichidator, inclusiv pe perioada când procedura insolvenței a fost suspendată, se impune a fi remunerată cu onorariul aprobat de către adunarea generală a creditorilor. Practica judiciară depusă de către apelantă¹ la dosar, prin care încearcă să dovedească faptul că în spețe similare lichidatorului judiciar nu i s-a acordat onorariul pe perioada când procedura a fost suspendată, se referă la o situație diferită în care lichidatorul judiciar nu a desfășurat activitate, ori în speța de față lichidatorul judiciar a demonstrat desfășurarea unei activități de coordonare a procedurii insolvenței în interesul debitoarei, motiv pentru care nu se impune reducerea onorariului pentru perioada cât a durat suspendarea.